

Gemeente Olst-Wijhe
Postbus 23
8130 AA WIJHE



Wijhe, 4 juni 2020

Betreft het vervolgtraject na het uitbrengen van een advies door de Adviesraad Samenleving Olst-Wijhe

Geachte heer, mevrouw,

Op 5 augustus 2019 brengt de Adviesraad, na overleg met de heer *, een advies uit over de geplande fietstunnel in Olst.

In dit advies adviseren wij u uit te gaan van een hellingshoek van 3%: 'Wij vragen er zorg voor te dragen dat de helling van de tunnelingang en uitgang niet de 3% graad overschrijdt, zodat ook mensen met een rolstoel zonder al te veel moeite boven kunnen komen.'

Op 16 januari 2020 ontvangt de Adviesraad een brief van het College waarin u schrijft: 'Bij het uitwerken van de plannen van de tunnel zullen wij bij het ontwerp en de ruimtelijke mogelijkheden bezien hoe er zo optimaal mogelijk tegemoet kan worden gekomen aan uw advies over de hellingshoek van 3%.'

In week 15 van 2020 ontvangt de secretaris van de Adviesraad een telefoontje van de heer *. Hij kondigt aan dat de gemeente heeft gekozen voor een hellingshoek van 4% en dat daarover de week daarna een persbericht zou uitgaan. Op de persberichten zit een embargo tot dinsdag 14 april. De persberichten worden op 9 april naar ons secretariaat gestuurd. Onze secretaris heeft haar goedkeuring uitgesproken over het feit dat er voor 14 april (de dinsdag na de Pasen) niets met de persberichten gedaan zou worden.

In de krant lezen wij vervolgens: 'De Adviesraad Samenleving gaf ook adviezen, zowel voor de herinrichting van de Jan Hooglandstraat als voor een optimale tunnel. Voor wat betreft de tunnel kunnen zij instemmen met een hellingsgraad van 4%'

Dit is ons inziens een verkeerde lezing van de gang van zaken. Onze secretaris maakt geen deel uit van de Adviesraad. In een telefoongesprek kan zij, zonder overleg met de leden van de Adviesraad, geen instemming geven voor een afwijking van (een onderdeel in) een advies.

Dat dit in een persbericht geplaatst is dat, door het Paasweekend waarin activiteiten stil lagen, door ons niet is gezien is een vervelende omstandigheid, die wij betreuren.

Met deze brief willen wij graag rechtzetten dat de Adviesraad Samenleving instemming zou hebben verleend tot een percentage van 4%. Dat is niet het geval.

Wij betreuren dat er is gekozen voor 4% in plaats van 3%, maar begrijpen dat er tot deze keuze is gekomen gezien de financiële consequenties die er zijn voor een tunnel met hellingshoek 3% en accepteren de keuze van de gemeente. Overigens staat de adviesraad nog volledig achter haar destijds uitgebrachte advies.

Er is momenteel een discussie gaande tussen de adviesraad en enkele inwoners van Olst. Een onderdeel van die discussie is of de wanden van de tunnel loodrecht of hellend moeten worden. Toen de adviesraad het hier bedoelde advies schreef dat de wanden van de tunnel zo recht mogelijk moesten zijn, hadden wij het vlak in de lengte van de tunnel voor ogen. Wij begrijpen dat de gemeente uit het advies haalt dat dit ook loodrecht moet zijn. Indien wij het voortschrijdend inzicht meenemen in dit advies, zou dat als volgt luiden. De tunnelwanden moeten zo weinig mogelijk hellend zijn. Weliswaar melden onderzoekers dat een trapeziumvorm van de tunnel, waarbij de lange zijde zich aan de bovenkant van de tunnel bevindt, meer daglicht in de tunnel toelaat, waardoor een gevoel van veiligheid ontstaat, vinden wij dit gelet op de beperkte lengte van de tunnel niet opwegen tegen het risico dat kinderen de tunnelwand als klimtoestel gaan zien en naar boven klimmen, met alle gevaren van dien.

Verder willen wij er op wijzen dat het goed is de juiste procedures te volgen. Instemming is alleen te verkrijgen als de Kerngroep van de Adviesraad Samenleving Olst-Wijhe hier een uitspraak over doet.

Wij willen u vragen om hier rekening mee te houden. Wij zullen intern onderzoeken hoe wij kunnen verbeteren dat wij ook tijdens een Paasweekend in Coronatijd adequaat reageren op een persbericht onder embargo.

Met vriendelijke groeten,
Adviesraad Samenleving Olst-Wijhe

S. Kolkman
Voorzitter